

ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

О.В. Володько, Л.П. Володько

Полесский государственный университет, olga_volodko@mail.ru

Проблема интегральной оценки и обеспечения устойчивого функционирования промышленных предприятий обусловлены следующими причинами.

Во–первых, проблема обеспечения устойчивого функционирования предприятия – трудно прогнозируемая, и опасность нестабильности существует всегда, тем более, если она обусловлена макроэкономическими факторами, трудно поддающимися регулированию со стороны предприятия.

Во–вторых, проведение оценки устойчивости функционирования производственной деятельности необходимо не только на уровне самого предприятия, но и в системе отраслевого и регионального развития.

В научной литературе вопросы устойчивого развития предприятий освещены достаточно широко. Основные принципы и подходы к решению проблем устойчивого развития применительно к различным отраслям и комплексам разработаны А.Г. Аганбегяном, А.Г. Гранбергом, И.П. Бойко,

В.А. Коптюгом, Д.С. Львовым, Н.Н. Некрасовым и другими. Вместе с тем, многие вопросы остаются системно нерешенными. Анализ проблемы устойчивости промышленного предприятия показал, что исследование в данной области ведется достаточно интенсивно, но внимание исследователей сосредоточено в основном, на финансовых и экономических ее аспектах. Хотя устойчивость – комплексная категория, которая не может быть отражением только одной из сторон деятельности предприятия.

Увеличение количества объектов управления и показателей их оценки, приводит к усложнению задач управления, поэтому целесообразно оценивать достижения предприятий и его подразделений, центров ответственности по одному какому-либо показателю, синтезирующему все стороны деятельности этого объекта. Однако несостоятельность выделения из числа обобщающих результатов показатель какого-либо одного в качестве основного, обусловлена сложностью производственно-хозяйственной деятельности. В результате задачи эффективного управления сводятся к определению комплексной оценки хозяйственной деятельности на основе системы показателей с агрегированием различных приемов качественного и количественного анализа.

Проведенное исследование оценки устойчивого развития на примере промышленного предприятия ОАО «Пинема», позволило предложить подходы к формированию комплексной оценки экономической устойчивости.

Проблема формирования комплексных оценок устойчивости развития промышленных предприятий заключается в том, что в общем случае информация о предприятии характеризует целый ряд экономических объектов OB_k , представленных совокупностью субобъектов SUB_r , описываемых показателями P_i , каждый из которых в свою очередь принимает значение N_j , зависящее от совокупности факторов F_m . Следует отметить, что факторы F_m , в зависимости от уровня их рассмотрения при проведении анализа подразделяются на факторы первого, второго и следующих порядков. Выбор того или иного порядка определяется необходимой глубиной экономического анализа. Область изменений k, i, j, r, m зависит от конкретного экономического объекта (предприятия). При исследовании оценки устойчивого развития на примере промышленного предприятия ОАО «Пинема» предложен пример различных объектов (OB_k), субобъектов (SUB_r) и показателей (P_i), дающих информацию о результативности финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Количество показателей P_i , используемых на предприятии может достигать в настоящее время несколько десятков и даже сотен, что делает анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия достаточно сложным [2, с. 107]. Поэтому для анализа представляется целесообразным сформировать один, либо несколько показателей, синтезирующих в себе практически все стороны деятельности предприятия.

Такие показатели отражаются в комплексной оценке (сводном показателе) J , представляющей собой характеристику, полученную в результате одновременного и согласованного изучения множества показателей P_i , зависящих от факторов F_m .

По комплексной оценке эффективность производственно-сбытовой и финансово-хозяйственной деятельности одного предприятия может сравнивать с эффективностью деятельности других предприятий. Для формирования комплексной оценки используются различные методы, такие как суммы мест, расстояний, целевой оценки и т.п. [1]. Наряду с достоинствами перечисленных методов, существует ряд недостатков: не обоснован выбор конкретных показателей из всего их множества P_i для формирования комплексной оценки; не обоснован выбор весовых коэффициентов показателей при расчете комплексной оценки; не обоснован выбор конечной функции расчета комплексной оценки; не проводится анализ влияния факторов F_m на динамику комплексной оценки J .

Для устранения указанных недостатков предлагается использовать две модели формирования комплексных оценок экономической устойчивости предприятия, результаты которых взаимно дополняют друг друга.

Первая модель может использоваться для формирования комплексной оценки как предприятия в целом, так и его отдельных подразделений или объектов OB_k , не зависимо от отраслевой принадлежности предприятия.

Вторая модель применима только для предприятия в целом, при этом она зависит от его отраслевой принадлежности (промышленность, сельское хозяйство, торговля, строительство и т.д.).

Рассмотрим основы комплексной оценки экономической устойчивости по предлагаемым моделям.

Первая модель формирования комплексной оценки экономической устойчивости предусматривает следующие этапы:

- формирование признакового пространства P^* показателей P_i , $P_i \in P^*$;
- формирование редуцированного признакового пространства P_{red}^* , $P_{red}^* \in P^*$;
- формирование нормированного редуцированного пространства P_{norm}^* , $P_{norm}^* \sim P_{red}^*$, $P_{norm i} \sim P_i$;
- определение коэффициентов значимости K_i показателей $P_{norm i}$;
- расчет комплексной оценки J_1 .

Следует отметить, что в ряде случаев представляет интерес анализ влияния отдельных факторов F_m на общую комплексную оценку J . Следует отметить, что предложенная выше первая модель позволяет оценить влияние факторов первого порядка. Кроме этого первая модель затрудняет проведение факторного анализа в силу использования в модели результатов парной корреляции, определяющей в различных ситуациях различные показатели P_i .

Для устранения недостатков и более углубленного анализа предлагается вторая модель формирования комплексной оценки J .

В основу построения второй модели положен факторный анализ, при этом показатели P_i выступают в качестве факторов первого порядка.

Вторая модель формирования комплексной оценки экономической устойчивости предусматривает следующие этапы:

- выбор объектов в зависимости от отраслевой принадлежности и вида деятельности предприятия;
- определение показателя P_i для каждого выбранного объекта OB_k ;
- нормирование показателей $P_{norm i} \sim P_i$;
- определение коэффициентов значимости K_i для показателей $P_{norm i}$;
- расчет комплексной оценки J_2 .
- определение количества порядков факторной модели для каждого показателя P_i ;
- анализ влияния факторов F_i на динамику комплексной оценки.

Для оценки адекватности предложенных моделей проведено сопоставление результатов расчета J_1 и J_2 . Результаты по первой и второй модели незначительно расходились, близость результатов (коэффициент корреляции 0,7) позволяет сделать вывод о достоверности полученных результатов, что в свою очередь позволяет сделать вывод об адекватности предложенных моделей для оценки устойчивости предприятия.

Рассмотренные модели формирования комплексной оценки экономической устойчивости предприятия на наш взгляд являются универсальными и могут применяться на предприятиях различных форм собственности. Кроме этого, они устраняют такие недостатки, как необоснованность выбора конкретных показателей, их весовых коэффициентов, функции сверки. Предложенный механизм оценки устойчивого развития позволит оценить достижения предприятий и его подразделений, центров ответственности по одному показателю, синтезирующему все стороны деятельности предприятия, что приведет к обоснованным управленческим решениям на предприятии.

Список использованных источников:

1. Калина, А., Конева, М.И., Ященко, В.А. Современный экономический анализ и прогнозирование (микро- и макроуровни) [Текст]: Учеб.- метод. пособие / А. Калина, М. И. Конева, В.А. Ященко – 3-е изд., перераб. и доп. – К.: МАУП, 2003. – 416 с.
2. Коротков, Э.М. Антикризисное управление [Текст] / Э.М.Коротков – М.: ИНФРА-М, 2005. – 341 с.